

# Methodologie jurering CSRD Awards 2025

---

## 1. Introductie en Doel

In 2024 zijn voor het eerst de Corporate Sustainability Reporting Directive (CSRD) Awards uitgereikt. Deze hadden als doel om 'early adopters' (voorlopers) te erkennen en te vieren dat veel bedrijven proactief duurzaamheid op de agenda hebben staan en de CSRD-vereisten al hebben omarmd, nog voordat deze verplicht werden.

In 2025 hebben de eerste bedrijven (verplicht) een CSRD rapport gepubliceerd, terwijl het voor andere bedrijven nog steeds vrijwillig was om te rapporteren. De CSRD Awards 2025 willen de beste voorbeelden uit beide groepen opnieuw in het zonnetje zetten.

Deze jurymethodologie in dit document geeft de aanpak van de jurering weer.

## 2. Deelnamecriteria

Bedrijven zijn uitgenodigd om deel te nemen door hun online aanmelding in te dienen, rekening houdend met de volgende criteria:

- Bedrijven hebben een CSRD rapport gepubliceerd, of een rapport dat aansluit bij de CSRD principes
- De rapporten zijn over het boekjaar 2024
- Bedrijven zijn Nederlands of rapporteren in Nederland.
- Bedrijven van alle groottes en sectoren komen in aanmerking. Er zijn aparte categorieën voor grote ondernemingen en overige ondernemingen (incl. MKB)

Bedrijven kunnen een motivatieverklaring indienen waarin wordt aangegeven waarom een bedrijf voor de award in aanmerking komt en waarin sterke punten worden toegelicht.

De winnaars worden bekendgemaakt op de CSRD DAY op 27 November 2025. *Best practices* worden, met toestemming, gedeeld in een rapport door Impact Institute.

## 3. Evaluatiemethodologie

Het kernteam beoordeelt alle inzendingen op 10 categorieën. In elke categorie kunnen 3 punten (sterke score), 1 punt (redelijke score) of 0 punten (slechte of geen score) worden gegeven. Hierbij wordt zowel gekeken naar de letterlijke tekst in het CSRD of duurzaamheidsverslag, maar ook naar de vraag of het bedrijf de duurzaamheidsrapportage transformatief inzet en stappen maakt om daadwerkelijk duurzamer te worden.

## 4. Categorieën en Beoordelingsregels

### 1. Strategie - Strategische integratie en governance van duurzaamheid

- 3 punten: ESG is centraal in de strategie van het bedrijf en dit is goed beschreven, inclusief de rol van de Raad van Bestuur. Er zijn uitgebreide voorbeelden van hoe ESG overwegingen tot andere beslissingen hebben geleid.
- 1 punt: ESG komt wel terug in de strategie, maar is niet de kern of er zijn weinig concrete voorbeelden; de rol van de Board wordt slechts gedeeltelijk beschreven.
- 0 punten: ESG wordt (nog) niet geloofwaardig geïntegreerd in de strategie; de rol van de Board ontbreekt

### 2. Waardeketen - Transparante rapportage over duurzaamheidscontext en waardeketen

- 3 punten: Het bedrijf kijkt breed naar de volledige waardeketen, inclusief impact buiten de eigen operatie. Het bedrijf stelt zich kwetsbaar op en benoemt ook negatieve impacts in de waardeketen uitgebreid. Het bedrijf geeft inzicht in hoe deze negatieve impacts in de toekomst gemitigeerd kunnen worden en maakt hier ook middelen voor beschikbaar (financieel en menselijk)
- 1 punt: De waardeketen wordt beschreven maar niet volledig of minder ambitieus dan hierboven.
- 0 punten: Onduidelijke of afwezige beschrijving; focus alleen op de eigen operatie.

### 3. Due diligence

- 3 punten: Het bedrijf voert due diligence uit. Er is transparant en gedetailleerde rapportage over aanpak, scope en belangrijkste resultaten. "Pijnlijke" conclusies worden niet uit de weg gegaan. Het bedrijf acteert aantoonbaar op de resultaten van de due diligence.
- 1 punt: Er wordt kort verwezen naar due diligence met beperkte details; beperkte informatie over ernst van materiële impact.
- 0 punten: Geen due-diligence-proces of geen publieke informatie daarover.

### 4. Aanpak materialiteitsanalyse

- 3 punten: Volledige transparante en gedegen methode die duidelijk de hele waardeketen omvat. Er is uitgebreid inzicht in hoe impacts, risks en opportuniteiten geïdentificeerd zijn. Als er schaal, scope en irreversibiliteit gebruikt worden, is er een duidelijke uitleg hoe deze gescoord worden.
- 1 punt: Methode is deels transparant of onvolledig; beperkte analyse van waarschijnlijkheid en ernst; de waardeketen wordt summier meegenomen.
- 0 punten: Onvoldoende transparantie of sterk onvolledige methode.

### 5. Resultaten materialiteitsanalyse

- 3 punten: De resultaten van de materialiteitsanalyse zijn helder en de keuzes om onderwerpen wel of niet materieel te maken zijn duidelijk uitgelegd. Bij twijfel maakt het bedrijf onderwerpen materieel, zeker in het geval van negatieve impacts. Als er schaal, scope en irreversibiliteit gebruikt worden, is er informatie over de

- gescoorde waardes. Er is een sterke visualisatie van de resultaten. Er zijn geen voorbeelden van onderwerpen die het bedrijf niet materieel maakt, waar dat wel verwacht mocht worden op basis van materialiteitsanalyse van de sector
- 1 punt: De resultaten van de materialiteitsanalyse worden toegelicht – maar dit roept vragen op bij kritische lezing. Visualisatie is duidelijk, maar niet origineel.
  - 0 punten: Onduidelijke visualisatie of nagenoeg geen toelichting

#### 6. Stakeholderbetrokkenheid

- 3 punten: Breed en gestructureerd stakeholder-engagement met inzicht in relevantie en effectiviteit. Er wordt aantoonbaar een breed palet aan stakeholders geconsulteerd, waaronder ook stakeholders die niet direct als 'vriend' gezien kunnen worden. Het bedrijf geeft voorbeelden van waar de stakeholderdialoog twee kanten op gaat. Niet alleen geven de stakeholders input, maar ze worden ook echt gehoord en het bedrijf zet zich in om hun welzijn te verhogen.
- 1 punt: Stakeholders worden geraadpleegd, maar procesdetails en effectiviteit blijven beperkt.
- 0 punten: Geen of zeer beperkte consultatie van stakeholders.

#### 7. Milieu-onderwerpen

- 3 punten: Heldere context en evenwichtige beschrijving van beleid, acties, doelstellingen en prestaties. Deze zijn niet alleen goed beschreven, maar ook indrukwekkend op zichzelf: het doet ruim meer dan het minimale. Het bedrijf is transformatief bezig en staat aantoonbaar in de voorhoede qua milieu-duurzaamheid. De carbon tunnelvisie wordt voorkomen – het bedrijf geeft uitgebreide aandacht aan meerdere milieu-onderwerpen, niet alleen klimaatverandering.
- 1 punt: Milieu-onderwerpen worden behandeld, maar sommige elementen ontbreken of zijn oppervlakkig; het bedrijf is wel bezig met milieu-onderwerpen, maar staat niet in de voorhoede.
- 0 punten: Beperkte of geen beschrijving van milieu-aspecten.

#### 8. Sociale onderwerpen

- 3 punten: Volledige en gebalanceerde beschrijving van sociale onderwerpen met doelstellingen en monitoring. Deze zijn niet alleen goed beschreven, maar ook indrukwekkend op zichzelf: het doet ruim meer dan het minimale. Het bedrijf is transformatief bezig en staat in de voorhoede qua sociale duurzaamheid. Er is een goede balans van positieve en negatieve impacts. Er is uitgebreide en expliciete aandacht aan onderwerpen die aan mensenrechten raken.
- 1 punt: Sociale onderwerpen worden besproken, maar enkele elementen ontbreken; het bedrijf is wel bezig met sociale onderwerpen, maar staat niet in de voorhoede.
- 0 punten: Beperkte of geen beschrijving van sociale onderwerpen.

## 9. Governance-onderwerpen

- 3 punten: Volledig en gebalanceerd beeld van governance, inclusief resultaten. Het bedrijf zet governance strategisch in om duurzaamheidsprestaties te verbeteren en kan hier concrete voorbeelden van geven.
- 1 punt: Governance-onderwerpen worden benoemd, maar vooral op minimumvereisten gericht.
- 0 punten: Governance-informatie ontbreekt grotendeels.

## 10. Leesbaarheid

NB: Bij het beoordelen van dit element wordt alleen naar de duurzaamheidsparagrafen gekeken. Als het verslag bijvoorbeeld erg lang (of zelfs langdradig) is in de secties die niet over duurzaamheid gaan, wordt dit niet als bezwaar meegenomen. Als het verslag onnodig lang is binnen de duurzaamheidsparagrafen, wel.

- 3 punten: Weinig irrelevante elementen (in ieder geval binnen de duurzaamheidsparagrafen); verslag nodigt uit tot lezen, ook voor een publiek dat niet regelmatig jaarverslagen of duurzaamheidsverslagen leest. Als het een geïntegreerd verslag is, dan is dit een voorbeeld van geslaagde integratie van duurzaamheidsonderwerpen en traditionelere jaarverslagonderwerpen. Er is nergens het gevoel dat dit gekunsteld is.
- 1 punt: Enkele irrelevante of redundante delen; verslag leest moeizaam.
- 0 punten: Verslag is te lang of te kort, leidend tot slechte leesbaarheid.

## 5. Grote en kleine(re) bedrijven

Er is een tweeledig beoordelingssysteem ontwikkeld om zowel grote ondernemingen als kleine(re) bedrijven eerlijk te kunnen evalueren.

De eerste categorie is 'grote bedrijven'. Hieronder vallen zowel bedrijven die al in 2025 'verplicht' volgens CSRD hebben gerapporteerd (dus die eerder onder NFRD vielen) als bedrijven (1.000 werknemers, 50+ miljoen omzet), die nu nog niet onder CSRD vallen, maar later wel.

De tweede categorie omvat MKB's en overige ondernemingen (alle andere grote en kleine bedrijven, voor wie CSRD geen verplichting is)

## 6. Juryproces

Na sluiting van de registratie (1 september 2025)<sup>1</sup> beoordeelt het kernteam, dat de jury ondersteunt, alle inzendingen. Hierbij wordt deels gebruik gemaakt van AI-tools van Impact Institute. Op basis van een eerste analyse worden twee shortlists opgesteld. Op de shortlist voor grote bedrijven staan 5-10 bedrijven en op de shortlist voor overige ondernemingen

---

<sup>1</sup> Voor bedrijven die aangeven deze datum niet te halen, kan een latere registratie besproken worden.

(incl. MKB) staan 3-5 bedrijven. Bij het opstellen van de shortlist kijkt het kernteam ook naar:

- De motivatieverklaring van het bedrijf
- Spreiding in sectoren en groottes
- Relevantie en kwaliteit van de gekozen CSRD-onderdelen

De shortlist vormt de basis voor verdere beoordeling en scoring.

Het kernteam maakt een overzicht van alle scores van de bedrijven op de shortlist en deelt deze met de onafhankelijke jury. De juryleden hebben de volgende verantwoordelijkheden:

- Beoordelen van scores en analyses: resultaten bekijken, trends signaleren en sterke/zwakke punten aanwijzen.
- Bepalen van de winnaars (één in de categorie 'grote bedrijven' en één in de categorie 'andere bedrijven inclusief MKB'). De jury kijkt verder dan de cijfers: van winnaars wordt verwacht dat ze niet alleen een sterk rapport hebben, maar ook duurzaamheidsrapportage inzetten om écht duurzamer te worden.
- Progressieve bevindingen belonen: innovatieve of impactvolle initiatieven signaleren en erkennen. Bedrijven die verder gaan dan de minimale CSRD-eisen krijgen extra waardering.
- Early adopters erkennen: speciale erkenning geven aan bedrijven die vrijwillig al met transformatieve duurzaamheidsrapportage aan de slag zijn gegaan vóórdat de CSRD verplicht werd (vooral binnen de categorie andere bedrijven inclusief MKB). Hun aanpak wordt uitgelicht als voorbeeld voor anderen.

De jury komt bijeen, bespreekt de beoordelingen en beslist vervolgens met een gewone meerderheid over de uiteindelijke winnaars.

Voor vragen kan contact worden opgenomen met het research team van Impact Institute.